



Syndicat Mixte de la Vallée de la HEM



03/10/2022

**Projet de création de champs d'inondation contrôlée**  
**Synthèse de l'atelier n°1 – Renouer le dialogue avec les riverains**  
*Jeudi 02 juin 2022*

**La synthèse suivante a été produite par Voix Active, l'agence de concertation missionnée par le SYMVAHEM.**

## CONTEXTE DE LA DEMARCHE

Dans le cadre de la prévention de risque d'inondation sur le bassin versant de la HEM, le SYMVAHEM a engagé, depuis 2008, des actions à la fois sur le cours d'eau de la Hem et de ses affluents et dans les zones les plus impactées. Pour compléter les dispositifs mis en place et une meilleure protection des habitations de la Hem, trois sites ont été ciblés pour envisager la création de champs d'inondation contrôlée.

Afin d'informer sur le projet, favoriser sa compréhension et bénéficier de remarques et propositions, une démarche de concertation a été engagée en associant les habitants, la profession agricole, les élus et les partenaires techniques.

### Public ciblé

L'ensemble des habitants, dont les riverains proches des futurs champs d'inondation contrôlée.

## ACCUEIL

Lors du temps d'accueil, Monsieur Rouzé, Président du SYMVAHEM, a exprimé son souhait de rencontrer la population, les riverains et les agriculteurs pour partager le projet mais aussi les inquiétudes et les craintes concernant la création des futurs champs d'inondation contrôlée.

Il a été précisé que les personnes présentes lors de ces ateliers étaient là pour s'exprimer et appréhender collectivement la faisabilité du projet, « pour que le projet puisse être accepté et acceptable pour tout à chacun ».

## ELEMENTS MIS EN AVANT

Lors de l'atelier de concertation, il a été proposé une présentation du projet de création de champs d'inondation contrôlée (CIC) dans son ensemble pour offrir une information et permettre un temps de réaction individuelle.

Puis les différents scénarios du projet ont été présentés, avec la mise en avant des éléments spécifiques à chacun.

En parallèle, les participants ont pu formaliser et exprimer leur regard sur le projet (intérêts, interrogations, craintes).

À noter que les expressions et propos mis en avant par les participants sont entre guillemets et ont été repris tel qu'exprimés.

## Temps d'échange

### 1. Concernant l'étude technique d'ISL, plusieurs réserves mises en avant :

- L'étude présentée ne prend pas suffisamment en compte le contexte lié à la HEM, notamment par rapport au cadre géographique et aux travaux déjà réalisés dans le passé :  
« Vous présentez des scénarios, alors que l'étude n'est pas appropriée au contexte, la HEM ne s'arrête pas à Polincove ! Il y a eu un gros travail du SYMVAHEM pour rendre le lit naturel de la HEM, maintenant il faut qu'elle puisse se rejeter dans la mer et là les problèmes seront réglés. Il faut que l'étude soit plus large et prenne en compte l'amont et l'aval de la vallée de la HEM. »
- La question des espaces naturels de stockage d'eau est ciblée :  
« La présentation n'était pas exhaustive, Audenfort est une zone de rétention d'eau naturel. » ; « Dans la zone d'Audenfort, il y a une grande partie de l'eau qui est stockée naturellement sur le terrain, et cela sans digue...Les données ont-elles été faussées ? »

### 2. Au sujet des caractéristiques techniques du projet, plusieurs sujets ont été ciblés :

- Les ouvrages (taille du déversoir, lit de la rivière ou terrain naturel, proximité des habitations, ...) :  
« La section du déversoir est de quelle dimension par rapport à la digue ? » ; « C'est quoi la classe C ? »  
Réponse : « C'est une norme de sécurité, et cela renforce la réglementation autour de ces ouvrages. »  
« Lors de la dernière réunion, on parlait du lit de la rivière pourquoi aujourd'hui on parle du terrain naturel ? » [...] Réponse : « Les calculs ont été de nouveau fait et c'est bien la hauteur par rapport au terrain naturel qui est pris en compte pour apprécier la hauteur de la digue. »  
« La différence que je vois c'est que là il n'y pas d'habitation, sur vos exemples, ce qui n'est pas le cas dans le projet dans la vallée de la Hem ! » ; « Ce que nous avons vu au SMAGEAA c'est bien fait, on ne peut pas le critiquer. » ; « Il y a des zones où il y a des digues et c'est beau, mais il n'y a pas de maisons autour ! »
- L'entretien des ouvrages :  
« Qui va entretenir cela ? » [...] Réponse : « L'entretien de la digue reviendrait au SYMVAHEM. »
- Le coût financier :  
« D'un point de vue économique, ce serait le scénario 2. » ; « On jette de l'argent public pour palier des inondations qui peuvent être prises en charge par les assurances ! » ; « C'est un gâchis d'argent, il y a d'autres solutions. »
- La résistance des ouvrages :  
« Il y a un risque que les digues sautent. »

### 3. Au niveau des impacts du projet, plusieurs interrogations :

- L'utilité des ouvrages, notamment sur les centimètres d'eau gagnés lors de crues importantes :  
« Avez-vous des données sur la baisse des inondations, c'est-à-dire les centimètres d'eau gagnés ? Au départ, c'était 15 centimètres avec 4 zones, alors là avec 2 ou 3 zones ça me paraît bizarre d'avoir le même chiffre. On a des digues mais on garde toujours la même hauteur d'inondation ? À la fin on se demande si cela a un intérêt ! »
- L'humidité possible dans les habitations à proximité :  
« Et l'humidité qui va remonter dans les maisons... À Audenfort c'est déjà le cas. » [...] « Dans ce cas-là, il y a un dédommagement auprès des assurances par la commune pour ces habitations-là ? »
- L'expropriation :  
« Ils veulent tout raser ! » ; « Au niveau du Breuil, je vais me faire exproprier d'une partie de mon terrain... on a conscience que l'on a acheté dans une zone inondable mais nous avons investi pour retenir l'eau encore plus. Notre terrain est aménagé pour lutter contre les inondations. On a mis des plantes, on a effectué un travail pour prendre en compte ce risque. »  
Ce type de projet n'a pas lieu d'être, il y a d'autres projets à mettre en place ! Il faut prendre en compte les projets alternatifs proposés aujourd'hui. »
- L'impact visuel et le non entretien des ouvrages : « Il va y avoir un impact visuel et ce ne sera pas entretenu, je suis contre ! »

#### 4. Plusieurs alternatives ont été proposées :

- Travailler avec les Wateringues en amont :  
« Il y a un gros travail à faire, il faut discuter avec les partenaires pour faire curer le grand large. Le problème est que nous avons beaucoup de mal à faire comprendre qu'il faut curer le grand large pour aider à dégager la HEM ! »
- Faire des bassins, plutôt que des digues :  
« Pourquoi ne pas faire des bassins, plutôt que des digues ? » [...] Réponse : « Il y a des études qui ont été faites dans le cadre du PAPI. Au total, 23 zones ont été étudiées, notamment par rapport aux bassins. Ces trois zones sont issues d'un travail d'une dizaine d'années. »  
« Les agriculteurs sont en pénuries d'eau, il faudrait des bassins de rétention pour qu'ils puissent utiliser l'eau ! »
- Imposer aux habitants la récupération des eaux de pluies :  
« Ce serait bien de penser que lorsqu'il y a une construction de maison il y ait un stockage d'eau de prévu ! Par exemple 10m<sup>3</sup> pour récupérer l'eau des grandes crues. » ; « Cela fait 40 ans que nous sommes au courant que nous allons avoir des problèmes de nappes phréatiques, on a donné des permis de construire sans imposer de récupérer les eaux de pluies, alors qu'il aurait fallu faire cela pour limiter l'utilisation de l'eau des nappes dans nos maisons. » ; « Il faut obliger les gens à faire de la récupération d'eau chez eux ! »
- Limiter le ruissellement :  
« Faire un bassin derrière la digue, je ne vois pas l'intérêt, notamment par rapport aux ruissellements, notre problème ce n'est pas la HEM. »
- Remettre en place un siphon et des pompes :  
« Je pense qu'il faut refaire un siphon et des pompes à Calais. Il y a d'autres choses à faire, ce sont des conneries ces digues ! »
- Ne plus artificialiser les sols :  
« Il faut arrêter de toujours artificialiser les sols sans jamais donner en retour à la nature. Il y a encore des constructions en zones humides et ce n'est pas acceptable. »
- Entretenir les cours d'eau de la HEM :  
« Il y a 70 centimètres de cailloux à retirer dans la HEM. »

#### 5. Des retours d'expérience ont été partagés :

- L'arrêt de certains projets identiques :  
« J'ai tout de même une satisfaction aujourd'hui de voir que les communes, où ce genre de projets a été mis en place, reculent parce qu'ils se rendent compte qu'ils ne veulent pas récupérer toutes les eaux des autres. »
- Les inondations :  
« En 2006, nous n'avons pas été inondé par la HEM mais par tout ce qui arrivé par le haut. La HEM n'a jamais débordé. »

#### 6. Les sujets connexes au projet :

- Les actions politiques à l'échelle des communes (autorisation de permis de construire en zones inondables) :  
« J'aimerais bien savoir combien de permis de construire sur terrain inondable ont été délivrés par les Maires et savoir combien cela coûterait aux Mairies de faire de l'expropriation ! » ;  
« Cela fait 20 ans que le projet est en route et aucune commune n'a été mise au courant qu'il ne fallait pas donner de permis de construire sur des zones inondables ?...On aurait pu éviter tout cela ! »
- « Le projet ce n'est pas une épée de Damoclès au-dessus des habitants, c'est quand même un projet qui va permettre de régler des problèmes. Le but est quand même qu'il y ait un écoulement dans le temps des eaux et réduire les impacts directs des inondations. »

- La démarche de la concertation :  
« Le projet est voué à évoluer, notamment avec la concertation ! » ; « En discutant, on va finir par trouver des compromis, on doit forcément faire quelque chose mais il faut en discuter ! » ; « Je suis content et déçu, parce que cela fait des années que cela dure et qu'il faut de la concertation avec les Wateringues et le bas pays. » ; « J'ai d'autres questions et la réponse n'est pas encore là, par contre mes inquiétudes sont bien présentes ! S'il y a d'autres réunions, je veux venir ! »
- Le nombre de personnes invités :  
« Il faudrait une vraie concertation avec l'ensemble des riverains, là on est combien ? »

## MATRICES DE POSITIONNEMENT

Lors d'un dernier temps, il a été proposé aux participants de se positionner sur une matrice reprenant 3 thématiques par scénarios : caractéristiques de l'ouvrage, localisation et coûts financiers. L'objectif était que les riverains puissent apprécier ces thématiques comme étant une force ou faiblesse du scénario questionné.

Le positionnement des participants met en avant un regard peu favorable pour les 3 scénarios avec néanmoins un nombre de positionnement moins important pour le scénario n°3.

(Voir les matrices avec les positionnements ci-dessous)

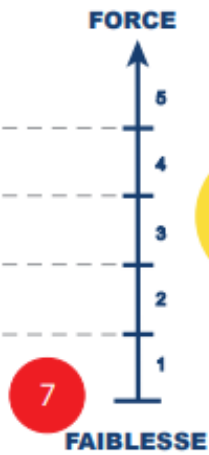
### Suites de la démarche.

Un dernier atelier avec l'ensemble des parties prenantes est prévu en septembre afin de présenter les synthèses des 3 ateliers et poursuivre la concertation autour du projet.

# PROJET DE CRÉATION DE CHAMPS D'INONDATION CONTRÔLÉE

Atelier du Jeudi 02 juin 2022 à Nordausques

POSITIONNEZ VOUS !



## CARACTÉRISTIQUES DE L'OUVRAGE

(Hauteur, longueur, emprise en hectare, ...)



## LOCALISATION

(Prise en compte bâti, agricole, paysager, ...)

## SCENARIO N°1

Sanghen / Audenfort / Breuil

## COÛTS FINANCIERS

(Coût d'investissement, coût des dommages évités, rentabilité de l'investissement après..., rapports des coûts/bénéfices à 50ans, ...)



VIGILANCES

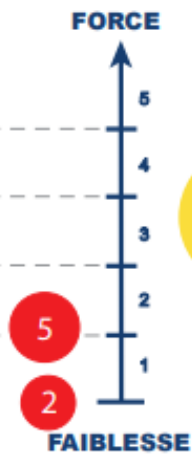


	LOCALISATION	CARACTÉRISTIQUES DE L'OUVRAGE	COÛTS FINANCIERS
SANGHEN	10 mètres des habitations	180 mètres de longueur 2,7 mètres de hauteur	Coût d'investissement : 2 400 050 € Coût de dommages moyen évités : 110 647 € / an
AUDENFORT	50 mètres des habitations	450 mètres de longueur 3,8 mètres de hauteur	Rentabilité de l'investissement après : 45 ans
BREUIL	50 mètres des habitations	650 mètres de longueur 3,4 mètres de hauteur + Canal de décharge	Rapport des coûts/bénéfices à 50 ans (positif si > 1) : 1,00

# PROJET DE CRÉATION DE CHAMPS D'INONDATION CONTRÔLÉE

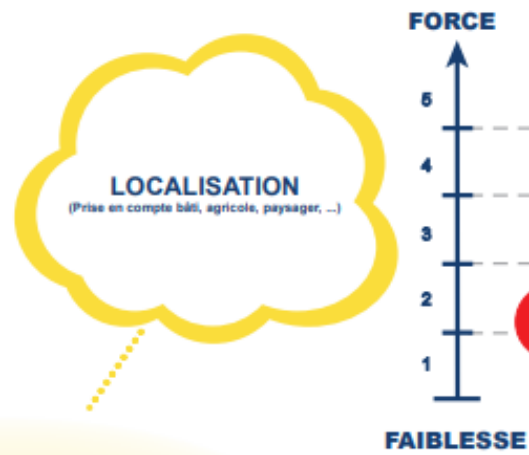
Atelier du Jeudi 02 juin 2022 à Nordausques

POSITIONNEZ VOUS !



## CARACTÉRISTIQUES DE L'OUVRAGE

(Hauteur, longueur, emprise en hectare, ...)



## LOCALISATION

(Prise en compte bâti, agricole, paysager, ...)

## SCENARIO N°2

Sanghen / Audenfort



## COÛTS FINANCIERS

(Coût d'investissement, coût des dommages évités, rentabilité de l'investissement après..., rapports des coûts/bénéfices à 50ans, ...)

VIGILANCES



	LOCALISATION	CARACTÉRISTIQUES DE L'OUVRAGE	COÛTS FINANCIERS
SANGHEN	18 mètres des habitations	180 mètres de longueur 2,7 mètres de hauteur	Coût d'investissement : 1 805 500 € Coût de dommages moyen évité : 101 299 € / an Rentabilité de l'investissement après ... 28 ans
AUDENFORT	50 mètres des habitations	450 mètres de longueur 3,9 mètres de hauteur	Rapport des coûts/bénéfices à 50 ans (positif si > 1) : 1,37

# PROJET DE CRÉATION DE CHAMPS D'INONDATION CONTRÔLÉE

POSITIONNEZ VOUS !

Atelier du Jeudi 02 juin 2022 à Nordausques



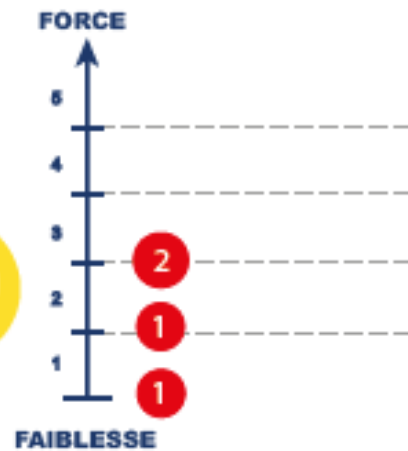
**CARACTÉRISTIQUES  
DE L'OUVRAGE**  
(Matériau, longueur, emprise au hectare, ...)

**LOCALISATION**  
(Prendre en compte bâti, agricole, paysager, ...)



## SCENARIO N°3 Sanghen / Breuil

**COÛTS  
FINANCIERS**  
(Coût d'investissement, coût des dommages évités, retards de l'investissement agricole, rapport des contributions à l'Etat, ...)



VIGILANCES



	LOCALISATION	CARACTÉRISTIQUES DE L'OUVRAGE	COÛTS FINANCIERS
SANGHEN	10 mètres des habitations	100 mètres de longueur 2,7 mètres de hauteur	Coût d'investissement : 1 221 000 € Coût de dommages évités : 37 250 €/an Rentabilité de l'investissement agricole : 21 ans
BREUIL	50 mètres des habitations	150 mètres de longueur 2,4 mètres de hauteur + Coût de drainage	Rapport des contributions à l'Etat (Coût/évité > 1) : 1,28